

**ПРИМЕНЕНИЕ ПРАВИЛА ОБ ОДНОСТОРОННЕМ ОТКАЗЕ  
ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА ПО СТ. 717 И 782 ГК РФ К ОТНОШЕНИЯМ,  
РЕГУЛИРУЕМЫМ ГОСУДАРСТВЕННЫМ (МУНИЦИПАЛЬНЫМ) КОНТРАКТОМ**

**Крутова Ольга Владимировна**

*студент 2 курса магистратуры НИУ «ВШЭ»,  
РФ, г. Нижний Новгород*

**Власова Анна Сергеевна**

*канд. юрид. наук, доц. НИУ «ВШЭ»,  
РФ, г. Нижний Новгород*

**APPLICATION OF THE RULE ABOUT UNILATERAL REFUSAL TO PERFORM  
THE OBLIGATIONS UNDER THE CONTRACT ACCORDING TO ARTICLES 717 AND 782  
OF THE CIVIL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION TO STATE (MUNICIPAL) CONTRACT**

**Olga Krutova**

*a second-year master student at NRU HSE  
Russia, Nizhniy Novgorod*

**Anna Vlasova**

*candidate of Juridical Sciences, senior lecturer of NRU HSE  
Russia, Nizhniy Novgorod*

**АННОТАЦИЯ**

Статья посвящена вопросу о наличии у заказчиков в рамках государственного (муниципального) контракта права на односторонний отказ от исполнения договора по ст. ст. 717 и 782 ГК РФ, а также проблеме квалификации отношений, связанных с нарушением подрядчиком, исполнителем условий контракта, по ст. ст. 717 и 782 ГК РФ.

**ABSTRACT**

The article deals with the question about existence of customer's right to unilateral refusal to perform the obligations under the contracts according to articles 717 and 782 of the Civil Code of the Russian Federation, the problem of the qualification under these articles cases involving violation of the contract by contractors.

**Ключевые слова:** односторонний отказ от исполнения контракта, контракт, заказчик.

**Keywords:** unilateral refusal to perform the obligations under the contract, contract, customer.

Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) [1] позволяет заказчикам принимать решение об одностороннем отказе от исполнения государственного (муниципального) контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) [2] для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств при условии, если это было предусмотрено контрактом (п. 9 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ).

Гражданское законодательство Российской Федерации предусматривает возможность немотивированного одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору подряда (ст. 717 ГК РФ) и договору возмездного оказания услуг (ст. 782 ГК РФ).

Таким образом, исходя из буквального толкования п. 9 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ, можно сделать вывод о том, что государственный (муниципальный) заказчик по договору подряда и возмездного оказания услуг на любой стадии исполнения обязательства может немотивированно в одностороннем порядке отказаться от исполнения контракта при наличии в нем оговорки о такой возможности.

Согласно п. 16 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). При этом в законе не указываются исключения из данного правила. Логично было бы предположить, что в случае, если с подрядчиком или исполнителем контракт расторгнут на основании, предусмотренном гражданским законодательством (ст. 717, ст.

782 ГК РФ), то информация о таких подрядчиках (исполнителях) в Реестр недобросовестных поставщиков не направляется.

Кроме этого, в ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ подробно регламентирована процедура одностороннего отказа от исполнения контракта заказчиком (размещение информации об этом в единой информационной системе, направление уведомления подрядчику, исполнителю). Также п. 10 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено право заказчика проводить экспертизу выполненной работы, оказанной услуги до принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с ч. 8 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно в случае, когда у заказчика имеется подозрение, что работа выполнена, а услуга оказана некачественно. Более того, п. 14 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ обязывает заказчика отменить решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если подрядчиком, исполнителем устранено нарушение, послужившее основанием для принятия решения заказчиком об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, системное толкование вышеуказанных норм позволяет сделать вывод о том, что Федеральным законом № 44-ФЗ регламентирована процедура одностороннего отказа от исполнения контракта по причине существенного нарушения условий контракта подрядчиком, исполнителем.

Однако конструкции п. 8 и п. 9 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ построены таким образом, что можно сделать вывод о том, что заказчики обладают возможностью расторгать контракты немотивированно и в любое время, даже если подрядчик, исполнитель добросовестно выполняет все свои обязательства по контракту, что является неверным.

Данная позиция подкрепляется судебной практикой. Так, в одном из дел суд указал, что наличие права немотивированного произвольного отказа от исполнения государственного контракта влечет за собой злоупотребления со стороны недобросовестных заказчиков [3].

В связи с возникшей правовой неопределенностью возникает путаница и при квалификации отношений по одностороннему отказу от исполнения контракта в связи с нарушением его условий подрядчиком, исполнителем.

Так, суд отказывая обществу в удовлетворении иска к заказчику о признании недействительным

решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, ссылается на ст. 717 ГК РФ, хотя материалами дела установлено, что была проведена проверка качества оказанных услуг, после чего был сделан вывод, что услуга была оказана не в соответствии с требованиями технического задания [4]. Кассационные инстанции не обратили внимание на применение ст. 717 ГК РФ к отношениям, возникшим из-за некачественно оказанной услуги [5], [6]. Имеется и аналогичная судебная практика [7].

Применение ст. 717 ГК РФ подразумевает оплату заказчиком части установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. По смыслу данной нормы предполагается, что та часть работы, которую оплачивает заказчик, выполнена надлежащим образом. Иное не могло бы повлечь за собой оплату работ. Некачественно выполненная работа влечет за собой правовые последствия, предусмотренные ч. 2 ст. 715 и ч. 3 ст. 723 ГК РФ. То же самое касается и применения ст. 782 ГК РФ. Данная позиция подкрепляется судебной практикой [8], [9].

Следовательно, односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с ненадлежащим выполнением обязательств подрядчиком, исполнителем нельзя квалифицировать по ст. 717 или ст. 782 ГК РФ, поскольку они регулируют совершенно иные правоотношения и влекут за собой другие правовые последствия, а именно оплату части выполненной работы, возмещение убытков подрядчику, возмещение расходов исполнителю).

Таким образом, конструкция, использованная в ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ, не позволяет сделать однозначный вывод о том, наделен ли заказчик правом на немотивированный односторонний отказ от исполнения государственного (муниципального) контракта. Последнее является причиной отсутствия единой правоприменительной практики по данному вопросу. По мнению автора статьи, наиболее справедливой является позиция, согласно которой наличие права заказчика на немотивированный односторонний отказ от исполнения государственного (муниципального) контракта противоречит целям Федерального закона № 44-ФЗ и потенциально влечет за собой различные злоупотребления со стороны государственных (муниципальных) заказчиков.

#### Список литературы:

1. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // «Собрание законодательства РФ», 08.04.2013, № 14, ст. 1652;
2. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 № 14-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, № 5, ст. 410;
3. Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.05.2016 № Ф07-3770/2016 по делу № А13-8444/2015 // [https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/57ab4f1f-5825-45b3-a765-564afda5db65/5c65d4d1-aafd-4dfe-a153-c0091fdf4696/A13-8444-2015\\_20160527\\_Postanovlenie\\_kassacionnoj\\_instancii.pdf](https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/57ab4f1f-5825-45b3-a765-564afda5db65/5c65d4d1-aafd-4dfe-a153-c0091fdf4696/A13-8444-2015_20160527_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf);

4. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2016 по делу № А66-2429/2016 // [https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8101543e-b323-4778-a731-cd7a84003c37/e6c7e848-f09e-4e5b-9b37-31b91ae95458/A66-2429-2016\\_20161019\\_Postanovlenie\\_apelljacionnoj\\_instancii.pdf](https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8101543e-b323-4778-a731-cd7a84003c37/e6c7e848-f09e-4e5b-9b37-31b91ae95458/A66-2429-2016_20161019_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf);
5. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.02.2017 по делу № А66-2429/2016 // [https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8101543e-b323-4778-a731-cd7a84003c37/026da741-def2-4d46-b63b-6ceda1b413ee/A66-2429-2016\\_20170222\\_Postanovlenie\\_kassacionnoj\\_instancii.pdf](https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8101543e-b323-4778-a731-cd7a84003c37/026da741-def2-4d46-b63b-6ceda1b413ee/A66-2429-2016_20170222_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf);
6. Определение Верховного Суда РФ от 26.06.2017 № 307-ЭС17-7154 по делу № А66-2429/2016 // [https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8101543e-b323-4778-a731-cd7a84003c37/63211d74-ef94-4bcf-bd37-9496a9ef258e/A66-2429-2016\\_20170626\\_Opredelenie.pdf](https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8101543e-b323-4778-a731-cd7a84003c37/63211d74-ef94-4bcf-bd37-9496a9ef258e/A66-2429-2016_20170626_Opredelenie.pdf);
7. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.05.2017 № Ф03-1399/2017 по делу № А51-5068/2016 // [https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/7c00a0fe-236b-4ec6-bf54-2f92455edb9a/73b23d2c-2874-4e1c-b00b-3a739cf557d7/A51-5068-2016\\_20170505\\_Postanovlenie\\_kassacionnoj\\_instancii.pdf](https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/7c00a0fe-236b-4ec6-bf54-2f92455edb9a/73b23d2c-2874-4e1c-b00b-3a739cf557d7/A51-5068-2016_20170505_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf);
8. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.08.2017 № Ф03-2747/2017 по делу № А24-4233/2016 // [https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/b6e9ae74-848b-40b1-bf3e-85153455d10c/9d469bae-3634-42d7-92db-afd4becc15a7/A24-4233-2016\\_20170811\\_Postanovlenie\\_kassacionnoj\\_instancii.pdf](https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/b6e9ae74-848b-40b1-bf3e-85153455d10c/9d469bae-3634-42d7-92db-afd4becc15a7/A24-4233-2016_20170811_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf);
9. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.07.2017 № Ф03-1944/2017 по делу № А59-1307/2016 // [https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f1079954-87de-45ba-8897-94331adb8803/2fe7abc9-ed50-4620-bb3b-672e845b11d5/A59-1307-2016\\_20170721\\_Postanovlenie\\_kassacionnoj\\_instancii.pdf](https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f1079954-87de-45ba-8897-94331adb8803/2fe7abc9-ed50-4620-bb3b-672e845b11d5/A59-1307-2016_20170721_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf)